



RESPUESTA DE GESTION
EVALUACION FINAL DEL PROGRAMA SIA EN ECUADOR
2017-2021



Belgique

partenaire du développement

La evaluación final del programa SIA – DGD 2017-2021 en Ecuador fue realizada por los consultores María del Carmen Soliz Carrión y Walter Efraín Carchi Correa a inicios del 2022, y concluyó en marzo del 2022.

La evaluación hizo un gran número de recomendaciones, la mayoría de ellas dirigidas a los socios. Esta respuesta de gestión se centra en las recomendaciones dirigidas a SOS Faim para realizar acciones similares en sus otros países de intervención. De hecho, el fin del programa DGD 2017-2021 también marca el fin de las intervenciones de SOS Faim en Ecuador.

Por lo que refiere a las recomendaciones a los socios, SOS Faim les ha transmitido a cada uno y ha provocado un dialogo con ellos como parte de sus prácticas de acompañamiento y específicamente como parte del proceso de salida.

Esta respuesta fue validada internamente por los órganos competentes de SOS Faim, de acuerdo con sus procedimientos internos.

Recomendación 1: Fomentar un enfoque de programa para intercambiar competencias entre las contrapartes
 En la ejecución ha prevalecido una lógica de actuación por proyecto donde no se evidenció una transversalización de los resultados entre las dos contrapartes locales dando lugar a actuaciones independientes sin que se adviertan nexos entre ellas. La integración por tanto se dio a nivel de SOS Faim por la vía de su sistema de indicadores, lo que de alguna manera le confirió un carácter piramidal que podría mejorarse en futuras intervenciones a través de la incorporación de acciones y reflexiones comunes entre y con los socios locales junto a SOS Faim, intercambios de experiencias y mejores prácticas institucionales que retroalimenten el proceso de ejecución y enriquezcan la práctica de las instituciones socias desde la visión del programa global.

Oportunidades :

- Cada socio puede aprovechar las competencias específicas de los otros socios
- Permitiría la reflexión común y el intercambio de experiencias para enriquecer la reflexión de los socios y sus beneficiarios.

Riesgos :

- El fomento de las sinergias entre los socios de SOS Faim no debe hacerse en detrimento de las sinergias con otras organizaciones no vinculadas a SOS Faim, algunas de las cuales están a veces geográficamente cerca y podrían tener competencias como mínimo equivalentes

Respuesta :

Si bien es cierto no hubo muchas transversalizaciones entre los 2 socios, SOS Faim facilitó conexiones e interaprendizajes con otros socios de Perú y Bolivia de naturaleza y ejes de intervención más cercanos a cada uno: entre la CAAP y FOGAL y Ciderural (Peru) ; entre Cefodi y los socios de Peru y Bolivia de tipo ONG de intervención territorial (en particular con la participación a la pasantía sobre desarrollo territorial en Cusco/Arariwa en 2018).

De manera general, esta observación fue constatada en las evaluaciones de algunos de nuestros países de intervención. El refuerzo de las sinergias entre los diferentes socios de SOS Faim, pero también de SIA (consorcio compuesto por SOS Faim, Iles de Paix y Autre Terre) ha sido un punto de atención en la formulación de los nuevos programas 2022-2026. Por ejemplo, en varios de nuestros países de intervención, nuestras tres ONG han definido una zona de intervención común precisamente para tratar de reforzar los vínculos entre algunos de nuestros socios.

Acción
/

Agenda

Responsables

Recomendación 2: Complejidad del sistema de seguimiento y evaluación

En relación al diseño y el montaje institucional del programa global por tanto, se advierte una complejidad en cuanto a su sistema de seguimiento/evaluación: debido a la secuencia en la que se construyen los pilares del sistema de indicadores del objetivo específico y de resultados del programa posterior a los documentos de proyecto iniciales, se tuvo un marco lógico por cada proyecto en base del cual las contrapartes reportaron sus informes y no en base al marco lógico global, por ejemplo CEFODI reporta en tres resultados específicos a pesar de que cubre los 5 resultados del programa general. Esto implicó manejar diversos indicadores que si bien son complementarios le agrega complejidad al dispositivo, dificultando la interpretación de la información y lo que sin duda influyó también en la lógica de independencia de los dos proyectos.

Oportunidades :

- Un sistema de seguimiento y evaluación más armonizado y comprensible para los socios facilitará la identificación y el fortalecimiento de las sinergias entre ellos

Riesgos :

- Disponer de un marco lógico específico para cada socio permite orientar mejor las actividades que se llevarán a cabo. Al intentar agrupar a todos los socios bajo el mismo marco lógico, se corre el riesgo de perder las especificidades y los enfoques de cada uno.

Respuesta :

En varios países de intervención del programa SIA para 2022-2026, se decidió reforzar el apoyo a los socios en el uso del sistema de S&E. Por ejemplo, se elaborarán herramientas para ayudar a los responsables de seguimiento y evaluación a recoger y procesar los datos, pero también para formar a los gestores en el análisis de estos datos y su transformación en acciones.

Lecciones y utilización para otras intervenciones:

- Trabajo participativo sobre el sistema de S&E con todos los socios
- Reforzar el conocimiento de SOS Faim de las herramientas de seguimiento propias de los socios
- Aclarar con nuestros socios nuestras expectativas

Agenda

2022 - 2026

Responsable

Equipos país SOS Faim

Recomendación 3: Fomentar las acciones de gobernanza local

Las acciones de gobernanza local basadas en el impulso de prácticas democráticas y participativas de planificación y desarrollo territorial como las asambleas parroquiales han contribuido a abrir espacios de decisión e inclusión de las poblaciones rurales (recintos) y demostrado la importancia para una redistribución equitativa de los recursos públicos del territorio.

Recomendación 4: Seguir con las acciones dirigidas a fortalecer la articulación de los actores del territorio

El modelo impulsado de articulación de actores por líneas temáticas (pesca, turismo, sistemas financieros, educación) está contribuyendo a reforzar el tejido social local, lograr mayor eficiencia e impacto en la gestión de los recursos institucionales disponibles y difusión de nuevas prácticas de gestión del territorio, incluyentes, ambientalmente sostenibles y participativas.

Oportunidades :

- La organización de una gobernanza territorial que combine actores privados y públicos contribuye a reubicar los circuitos alimentarios, a reforzar los vínculos entre productores y consumidores, a revalorizar la profesión de agricultor, a reforzar la soberanía alimentaria de las comunidades. Por lo tanto, nos parece fundamental reforzar las dinámicas de desarrollo territorial existentes para hacer posible una transición hacia sistemas alimentarios sostenibles.

Riesgos :

- Existen desafíos y dinámicas que no se limitan al marco territorial y sobre los que también es importante actuar. La aplicación de políticas públicas nacionales e internacionales proactivas es esencial para crear un marco que asegure la realización de los derechos de los campesinos y otros actores de la Economía Social y Solidaria (ESS).

Respuesta :

El fortalecimiento de las dinámicas de desarrollo territorial seguirá siendo un eje central en los países de intervención de SOS Faim para el programa 2022 - 2026.

Lecciones y utilización para otras intervenciones:

Nuestro marco lógico SIA para el programa 2022 - 2026 está compuesto por 6 resultados, de los cuales uno (R3) se refiere directamente al desarrollo territorial: *"A nivel local, los actores públicos y los actores que representan a los agricultores y otros actores de la ESS han establecido dinámicas de desarrollo territorial inclusivas que apoyan la co-construcción de sistemas alimentarios sostenibles y la gestión ambiental sostenible"*

Agenda

2022 - 2026

Responsable

Equipo SOS Faim y socios